**Доклад о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Пучежского муниципального района за 2024 год.**

 В целях оценки состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Пучежского муниципального района, определения перечня приоритетных и социально значимых рынков, нуждающихся в развитии конкуренции, и выработки мероприятий по развитию конкуренции администрацией Пучежского муниципального района был проведен мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг.

**1. Результаты анализа ситуации на товарных рынках для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденных приложением к Стандарту.**

В рамках социологической части мониторинга состояния и развития конкурентной среды в Пучежском муниципальном районе проведено анкетирование с общей выборкой в 80 респондентов.

Анализ ситуации на товарных рынках в Пучежском муниципальном районе показал, что существенных изменений, по сравнению с предыдущим годом, не произошло.

**2. Результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности.**

В рамках мониторинга состояния и развития конкурентной среды в Пучежском муниципальном районе проведено анкетирование субъектов предпринимательской деятельности Пучежского муниципального района, с общей выборкой в 30 респондентов (34 % от общего числа субъектов малого и среднего предпринимательства, учтённого в едином реестре СМСП).

В опросе приняло участие 9 юридических лиц (30%) и 21 индивидуальный предприниматель (70%).

Основной продукцией (товаром, работой, услугой) бизнеса респондентов, является:

услуги - 60% (18 чел.);

конечная продукция - 23% (7 чел.);

бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями - 13% (4 чел.).

Наибольший удельный вес респондентов – 63% (19 чел.) осуществляют свою деятельность более 5 лет, 27 % (8 чел.) - от 1 года до 5 лет, 2 чел.- менее 1 года и 1 – затруднился в ответе.

 В основном, в проведении анкетирования принимали участие собственники (владельцы) бизнеса – 63 % (19 чел.), руководители высшего звена – 20 % (6 чел.), руководители среднего звена – 13 % (4 чел.) и 1 – неруководящий сотрудник

Мониторинг показал, что в Пучежском районе преобладают организации с численностью сотрудников до 15 человек – 70 % (21 организация), 38 % (9 организаций) предприятий с количеством сотрудников от 16 до 100 человек 13% (4 организации) и 16 % (5 предприятий) с количеством сотрудников от 101 до 250 человек

Примерная величина годового оборота бизнеса у 22 субъектов составляет до 120 млн. рублей, у 8-и предприятий величина годового оборота бизнеса составляет от 120 до 800 млн. рублей.

Наибольший удельный вес респондентов пришелся на субъекты предпринимательской деятельности, осуществляющие свою деятельность на следующих рынках:

«рынок легкой промышленности» - 30 % (9 чел.);

«рынок социальных услуг» - 23 % (7 чел.);

«рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок» -20 % (6 чел.);

«рынок торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами» - 7 % (2 чел.);

«рынок племенного животноводства» - 3 % (1 чел.);

«рынок медицинских услуг» - 3 % (1 чел.);

 «рынок переработки водных биоресурсов» - 3 % (1 чел.);

«рынок услуг дополнительного образования детей» - 3 % (1 чел.);

«рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"» - 3 % (1 чел.);

 «рынок по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов» - 3 % (1 чел.)

Большинство респондентов осуществляют свою деятельность на локальном рынке (рынке муниципального района) – 53 % (16 чел.), на региональном рынке (рынке Ивановской области) – 13 % (4 чел.), на рынке Российской Федерации - 20 % (6 чел.) на рынках нескольких субъектов Российской Федерации – 3 % (1 чел) и затруднились ответить – 10% (3 чел.).

По числу поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), а также по удовлетворенности состоянием конкуренции между поставщиками этого товара ответы субъектов предпринимательской деятельности распределились следующим образом:

Число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги):

единственный поставщик / неудовлетворительно – 3 % (1 чел.);

2-3 поставщика / скорее неудовлетворительно – 20 % (6 чел.);

4 и более поставщика / скорее удовлетворительно – 50 % (15 чел.);

большое количество поставщиков / удовлетворительно – 10 % (3 чел.);

затруднились ответить – 17 % (5 чел.)

Удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками основного закупаемого товара (работы, услуги):

единственный поставщик / неудовлетворительно – 3 % (1 чел.);

2-3 поставщика / скорее неудовлетворительно – 20 % (6 чел.);

4 и более поставщика / скорее удовлетворительно – 50% (15 чел.);

большое количество поставщиков / удовлетворительно – 10 % (3 чел.);

затруднились ответить – 17 % (5 чел.).

На вопрос: «Какие меры по повышению конкурентоспособности продукции, работ, услуг, которые производит или представляет Ваш бизнес, Вы предпринимали за последние 3 года?» респонденты ответили следующим образом:

не предпринималось никаких действий – 27 % (8 чел.);

новые способы продвижения продукции (маркетинговые стратегии) – 3% (1 чел.);

приобретение технического оборудования – 10 % (3 чел.);

обучение и переподготовка персонала – 20 % (6 чел.);

разработка новых модификаций и форм производимой продукции, расширение ассортимента – 17 % (5 чел.);

самостоятельное проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ – 3 % (1 чел.);

нет конкуренции, считает – 23 % (7 чел.).

На вопрос о примерном количестве конкурентов бизнеса, который они представляют, предлагающих аналогичную продукцию или ее заменители, субъекты предпринимательской деятельности распределились следующим образом:

большое число конкурентов – 17 % (5 чел.);

от 4 до 8 конкурентов – 43 % (13 чел.);

от 1 до 3 конкурентов – 40 % (12 чел.).

Вместе с тем, респонденты считают, что число конкурентов на представляемом им рынке за последние 3 года не изменилось – 40 % (12 чел.), увеличилось на 1-3 конкурента – 30 % (9 чел.), увеличилось более, чем на 4 конкурента – 10 % (3 чел.), сократилось на 1 - 3 конкурента – 3% (1 чел.), затруднились с ответом – 17 % (5 чел.).

По оценке представителей предпринимательской деятельности, можно сделать вывод о среднем уровне конкуренции и конкурентной среды в Пучежском муниципальном районе.

В рамках мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров муниципального района были проанкетированы 30 представителей субъектов предпринимательской деятельности.

По результатам анкетирования получены следующие оценки наличия (отсутствия) административных барьеров (таблица 1)

**Таблица 1.** Наиболее существенные административные барьеры для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса.

|  |  |
| --- | --- |
| **Административные барьеры** | **Доля****респондентов, %** |
| Сложность получения доступа к земельным участкам | **0 % (0 ед.)** |
| Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность  | **7 % (2 ед.)** |
| Коррупция (включая взятки, дискриминацию и предоставление преференций отдельным участникам на заведомо неравных условиях) | **0 % (0 ед.)** |
| Высокие налоги  | **23 % (7 ед.)** |
| Ограничение / сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок | **0 % (0 ед.)** |
| Ограничение / сложность доступа к закупкам компаний с госучастием и субъектов естественных монополий | **3 % (1 ед.)** |
| Сложность / затянутость процедуры получений лицензий  | **7 % (2 ед.)** |
| Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий | **0 % (0 ед.)** |
| Иные действия/давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников | **0 % (0 ед.)** |
| Необходимость установления партнерских отношений с органами власти | **0 % (0 ед.)** |
| Силовое давление со стороны правоохранительных органов (угрозы, вымогательства и т.д.) | **0 % (0 ед.)** |
| Нет ограничений  | **70 % (21 ед.)** |
| **Итого** | **33 ответа** |

На вопрос как изменился уровень административных барьеров на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете, в течение последних 3 лет?

Ответы распределились следующим образом:

- административные барьеры отсутствуют, как и ранее (37 % или 11 респондентов);

- бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше (10 % или 3 респондентов);

- уровень и количество административных барьеров не изменились (7 % или 2 респондентов);

- затрудняюсь ответить (46 % или 14 респондентов).

37 % (11 респондентов) опрошенных скорее удовлетворены деятельностью органов власти на основном для бизнеса рынке, который они представляют, 26 % (8 респондентов) – удовлетворены, затруднились ответить 37 % (11 респондентов).

Из представленных данных можно сделать вывод, что в Пучежском муниципальном районе административные барьеры незначительны и в целом преодолимы.

**3. Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках Пучежского муниципального района и состоянием ценовой конкуренции.**

В рамках мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Пучежского муниципального района и состоянием ценовой конкуренции, проведено анкетирование 50 респондента (0,47 % от численности населения Пучежского муниципального района).

В анкетировании приняло участие 74 % (37 чел.) женщин и 26 % (13 чел.) мужчин.

Большинство респондентов 22 % (11 чел.) принадлежат к возрастной группе от 55 до 64 лет, 34 % (17 чел.) респондентов в возрасте от 45 до 54 лет, 24 % (12 чел.) – от 35 до 44 лет, 8 % (4 чел.) – от 25 до 34 лет, 6% (3 чел.) – от 18 до 24 лет, 6 % (3 чел.) – 65 лет и старше.

По социальному статусу респонденты распределились следующим образом: работают – 72 % (36 чел.), домохозяйки – 2 % (1 чел.), самозанятые – 6 % (3 чел.), учусь (студент) - 2 % (1 чел.), пенсионеры – 18% (9 чел.)

30 % (15 чел.) респондентов имеют 1 ребёнка, 42 % (21 чел.) – 2 детей, у 2 % (1 чел.) – 3 и более детей, у 26 % (13 чел.) – детей нет.

Большинство опрошенных имеют основное общее образование – 6 % (3 чел.), среднее общее образование – 8 % (4 чел.), среднее профессиональное образование – 42 % (21 чел.), высшее - бакалавриат – 32 % (16 чел.), высшее - специалитет, магистратура – 12 % (6 чел.).

По итогам оценки потребителями количества организаций предоставляющих товары, работы и услуги на рынках Пучежского муниципального района получены следующие результаты (таблица 2).

**Таблица 2.** Оценка потребителями количества организаций, предоставляющих товары, работы и услуги на рынках Пучежского муниципального района.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Избыточно (много), % (ед.) | Достаточно, % (ед.) | Мало, % (ед.) | Нет совсем, % (ед.) | Затрудняюсь ответить, % (ед.) |
| Рынок услуг дошкольного образования | 0 % (0) | 76 % (38) | 14 % (7) | 0 % (0) | 10 % (5) |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 0 % (0) | 18 % (9) | 14 % (7) | 52 % (26) | 16 % (8) |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | 0 % (0) | 20 % (10) | 12 % (6) | 56 % (28)  | 12 % (6) |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 0 % (0) | 50 % (25) | 40 % (20) | 0 % (0) | 10 % (5) |
| Рынок медицинских услуг | 0 % (0) | 20 % (10) | 68 % (34) | 6 % (3) | 6 % (3) |
| Рынок социальных услуг | 0 % (0) | 38 % (19) | 38 % (19) | 0 % (0) | 24 % (12) |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | 0 % (0) | 58 % (29) | 30 % (15) | 6 % (3) | 10 % (3) |
| Рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии) | 0 % (0) | 66 % (33) | 18 % (9) | 0 % (0) | 16 % (8) |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 0 % (0) | 42 % (21) | 36 % (18) | 2 % (1) | 20 % (10) |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию ТКО | 0 % (0) | 50 % (25) | 40 % (20) | 0 % (0) | 10 % (5) |
| Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности) | 0 % (0) | 56 % (28) | 16 % (8) | 2 % (1) | 26 % (13) |
| Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации | 0 % (0) | 50 % (25) | 10 % (5) | 10 % (3) | 34 % (17) |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок | 0 % (0) | 48 % (24) | 46 % (23) | 0 % (0) | 10 % (3) |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 2 % (1) | 48 % (24) | 40 % (20) | 0 % (0) | 10 % (5) |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта РФ | 0 % (0) | 54 % (27) | 24 % (12) | 10 % (3) | 16 % (8) |
| Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования) | 0 % (0) | 54 % (27) | 30 % (15) | 0 % (0) | 16 % (8) |
| Рынок услуг связи, в том числе ИТК «Интернет» | 0 % (0) | 18 % (9) | 26 % (13) | 26 % (13) | 30 % (15) |
| Рынок жилищного строительства | 0 % (0) | 20 % (10) | 14 % (7) | 40 % (20) | 26 % (13) |
| Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства | 0 % (0) | 22 % (11) | 16 % (8) | 36 % (18) | 26 % (13) |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 0 % (0) | 24 % (12) | 20 % (10) | 20 % (10) | 36 % (18) |
| Рынок племенного животноводства | 0 % (0) | 28 % (14) | 40 % (20) | 4 % (2) | 28 % (14) |
| Рынок семеноводства | 0 % (0) | 24 % (12) | 34 % (17) | 14 % (7) | 28 % (14) |
| Рынок вылова водных биоресурсов | 2 % (1) | 28 % (14) | 28 % (14) | 16 % (8) | 26 % (13) |
| Рынок переработки водных биоресурсов | 0 % (0) | 18 % (9) | 26 % (13) | 26 % (13) | 30 % (15) |
| Рынок товарной аквакультуры | 0 % (0) | 18 % (9) | 14% (7) | 34 % (17) | 34 % (17) |
| Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения | 0 % (0) | 16 % (8) | 14% (7) | 40 % (20) | 30 % (15) |
| Рынок легкой промышленности | 0 % (0) | 32 % (16) | 34 % (17) | 8 % (4) | 26 % (13) |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 0 % (0) | 26 % (13) | 44 % (22) | 2 % (1) | 28 % (14) |
| Рынок производства кирпича | 0 % (0) | 12 % (6) | 18% (9) | 42% (21) | 28 % (14) |
| Рынок производства бетона | 0 % (0) | 12 % (6) | 16 % (8) | 44% (22) | 28 % (14) |
| Сфера наружной рекламы | 0 % (0) | 14 % (7) | 24 % (12) | 30 % (15) | 32% (16) |
| Рынок ремонта автотранспортных средств | 0 % (0) | 26 % (13) | 50 % (25) | 4 % (2) | 20 % (10) |
| Рынок нефтепродуктов | 0 % (0) | 18 % (9) | 26 % (13) | 26 % (13) | 30 % (15) |

По мнению респондентов меньше всего (нет совсем) организаций представляют следующие рынки:

- «рынок услуг среднего профессионального образования» - 56 % (28 чел.);

- «рынок услуг детского отдыха и оздоровления» - 52% (26 чел.);

- «рынок производства бетона» - 44% (22 чел.);

- «рынок производства кирпича» - 42% (21 чел.);

- «рынок жилищного строительства» - 40% (20 чел.);

- «рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых» - 40% (20 чел.).

Процент таких ответов уменьшился в два раза по сравнению с прошлым годом.

В то же время, 76 % (38 чел.) опрошенных оценили достаточно рынок услуг дошкольного образования, 66 % (33 чел.) считают достаточным количество организаций на рынке теплоснабжения (производства тепловой энергии), 58% (29 чел.) - достаточно на рынке услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами, 56 % (28 чел.) - на рынке купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), по 27 человек (54%) - рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта РФ и «рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)».

Больше всего респондентов испытали затруднения при выборе ответа:

- рынок архитектурно-строительного проектирования - 36% (17 чел.);

- рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации - 36% (17 чел.);

- рынок товарной аквакультуры - 36% (17 чел.);

- сфера наружной рекламы – 32 % (16 чел.).

**Таблица 3.** Удовлетворенность потребителей характеристиками товаров, работ и услуг на рынках Пучежского муниципального района (чел.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Уровень цен | Качество | Ассортимент |
|  | Удовлетворен | Скорее удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Не удовлетворен | Затрудняюсь ответить | Удовлетворен | Скорее удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Не удовлетворен | Затрудняюсь ответить | Удовлетворен | Скорее удовлетворен | Скорее не удовлетворен | Не удовлетворен | Затрудняюсь ответить |
| Рынок услуг дошкольного образования | 8 | 19 | 2 | 2 | 19 | 13 | 25 | 3 | 1 | 8 | 15 | 23 | 1 | 2 | 9 |
| Рынок услуг детского отдыха и оздоровления | 4 | 7 | 4 | 7 | 28 | 5 | 7 | 6 | 16 | 16 | 3 | 6 | 12 | 15 | 14 |
| Рынок услуг среднего профессионального образования | 3 | 8 | 3 | 7 | 29 | 5 | 8 | 6 | 12 | 19 | 3 | 1 | 3 | 25 | 18 |
| Рынок услуг дополнительного образования детей | 9 | 18 | 1 | 2 | 20 | 11 | 20 | 5 | 3 | 11 | 8 | 24 | 4 | 4 | 10 |
| Рынок медицинских услуг | 4 | 10 | 10 | 13 | 13 | 1 | 8 | 14 | 23 | 4 | 7 | 4 | 9 | 25 | 5 |
| Рынок социальных услуг | 6 | 9 | 6 | 5 | 24 | 2 | 16 | 6 | 4 | 22 | 5 | 20 | 8 | 2 | 15 |
| Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами | 4 | 27 | 8 | 10 | 14 | 3 | 23 | 4 | 11 | 9 | 9 | 29 | 2 | 1 | 9 |
| Рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии) | 3 | 14 | 10 | 5 | 18 | 2 | 18 | 7 | 7 | 16 | 12 | 17 | 2 | 3 | 16 |
| Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды | 4 | 11 | 8 | 5 | 22 | 2 | 22 | 8 | 5 | 13 | 5 | 12 | 16 | 2 | 15 |
| Рынок услуг по сбору и транспортированию ТКО | 4 | 16 | 10 | 6 | 14 | 2 | 17 | 16 | 6 | 9 | 4 | 24 | 12 | 6 | 4 |
| Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности) | 5 | 10 | 10 | 5 | 20 | 2 | 14 | 4 | 4 | 26 | 7 | 19 | 5 | 2 | 17 |
| Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации | 3 | 9 | 7 | 5 | 26 | 1 | 17 | 2 | 2 | 18 | 4 | 11 | 1 | 2 | 32 |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок | 4 | 15 | 12 | 7 | 12 | 1 | 14 | 10 | 10 | 17 | 3 | 17 | 10 | 10 | 10 |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок | 3 | 17 | 11 | 9 | 10 | 2 | 18 | 3 | 10 | 17 | 3 | 23 | 12 | 7 | 5 |
| Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта РФ | 4 | 15 | 6 | 7 | 18 | 3 | 23 | 2 | 3 | 19 | 1 | 27 | 2 | 3 | 17 |
| Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования) | 3 | 6 | 4 | 10 | 27 | 3 | 12 | 4 | 5 | 25 | 1 | 11 | 13 | 4 | 21 |
| Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" | 5 | 14 | 10 | 4 | 17 | 2 | 15 | 11 | 2 | 20 | 4 | 24 | 10 | 2 | 10 |
| Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства) | 3 | 6 | 7 | 7 | 27 | 3 | 2 | 2 | 8 | 35 | 2 | 2 | 6 | 15 | 20 |
| Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства | 3 | 7 | 4 | 7 | 29 | 3 | 3 | 3 | 8 | 33 | 2 | 2 | 6 | 20 | 20 |
| Рынок архитектурно-строительного проектирования | 3 | 7 | 5 | 5 | 30 | 4 | 3 | 3 | 4 | 36 | 3 | 6 | 4 | 7 | 30 |
| Рынок племенного животноводства | 3 | 7 | 5 | 3 | 32 | 2 | 8 | 4 | 2 | 34 | 2 | 9 | 2 | 1 | 36 |
| Рынок семеноводства | 4 | 6 | 5 | 2 | 33 | 3 | 6 | 2 | 2 | 37 | 3 | 4 | 7 | 3 | 33 |
| Рынок вылова водных биоресурсов | 4 | 7 | 3 | 3 | 33 | 2 | 5 | 3 | 8 | 32 | 2 | 9 | 7 | 2 | 30 |
| Рынок переработки водных биоресурсов | 3 | 7 | 4 | 4 | 32 | 2 | 6 | 3 | 4 | 35 | 2 | 4 | 3 | 9 | 32 |
| Рынок товарной аквакультуры | 3 | 5 | 4 | 3 | 35 | 3 | 4 | 4 | 4 | 35 | 2 | 3 | 5 | 6 | 34 |
| Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения | 3 | 5 | 4 | 3 | 35 | 3 | 4 | 4 | 3 | 36 | 2 | 4 | 3 | 6 | 35 |
| Рынок легкой промышленности | 5 | 9 | 4 | 4 | 28 | 5 | 12 | 5 | 3 | 25 | 7 | 10 | 6 | 3 | 24 |
| Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева | 3 | 9 | 4 | 4 | 30 | 4 | 16 | 6 | 3 | 21 | 6 | 14 | 7 | 1 | 22 |
| Рынок производства кирпича | 3 | 5 | 4 | 4 | 36 | 0 | 7 | 0 | 6 | 37 | 0 | 3 | 3 | 10 | 34 |
| Рынок производства бетона | 3 | 5 | 4 | 4 | 34 | 2 | 3 | 5 | 4 | 36 | 2 | 3 | 2 | 10 | 33 |
| Сфера наружной рекламы | 3 | 6 | 4 | 2 | 35 | 1 | 5 | 4 | 4 | 36 | 2 | 5 | 4 | 4 | 35 |
| Рынок ремонта автотранспортных средств | 4 | 11 | 5 | 6 | 24 | 2 | 6 | 4 | 14 | 24 | 2 | 8 | 8 | 3 | 29 |
| Рынок нефтепродуктов | 3 | 5 | 4 | 8 | 30 | 1 | 4 | 5 | 14 | 26 | 3 | 9 | 4 | 7 | 27 |

Согласно проведенному анкетированию (таблица 3) скорее неудовлетворительным респонденты считают уровень цен на следующих рынках:

- «рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок» - 24% (12 чел.);

- «рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок» - 22% (11 чел.);

10 человек (20%) скорее неудовлетворительными считают цены на таких рынках как:

 «рынок медицинских услуг»; «рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"»; «рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности); «рынок услуг по сбору и транспортированию ТКО»; «рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии)».

Неудовлетворительным респонденты считают уровень цен на «рынке медицинских услуг» - 26 % (13 чел.), «рынке услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами» - 20% (10 чел.), «рынке дорожной деятельности (за исключением проектирования)» - 20% (10 чел.).

По сравнению с 2023 годом неудовлетворенность потребителей уровнем цен, ассортиментом и качеством товаров и услуг снизилась на 10%.

Так же более половины респондентов затруднялись в своих ответах по уровню цен на товары, работы и услуги:

- рынок производства кирпича – 72% (36 чел.);

- рынок товарной аквакультуры - 70% (35 чел.);

- рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения - 70% (35 чел.);

- сфера наружной рекламы – 70% (35 чел.);

- рынок производства бетона – 68% (34 чел.);

- рынок семеноводства – 66% (33 чел.);

- рынок вылова водных биоресурсов – 66% (33 чел.);

- рынок переработки водных биоресурсов – 64% (32 чел.);

- рынок племенного животноводства – 64 % (32 чел.);

- рынок нефтепродуктов – 60% (30 чел.).

АССОРТИМЕНТ на рынках товаров и услуг в течение последних 3 лет большинство респондентов ответили, что не изменился:

50% (25 чел.) - на услуги дошкольного образования;

52% (26 чел.) - на услуги среднего профессионального образования;

60% (30 чел.) - на услуги дополнительного образования детей;

54% (27 чел.) - на услуги детского отдыха и оздоровления;

52% (26 чел.) - на медицинские услуги;

54% (27 чел.) – на рынке лекарственных препаратов;

52% (26 чел.) - на социальные услуги;

56% (28 чел.) - на услуги по теплоснабжению;

62% (36 чел.) - на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов;

50% (25 чел.) - на услуги по благоустройству городской среды;

48% (24 чел.) - на услуги по купле-продаже электроэнергии;

52% (26 чел.) - на услуги производства электроэнергии, в том числе в режиме когенерации;

56% (28 чел.) - на услуги по перевозке пассажиров автобусами по муниципальным маршрутам;

56% (28 чел.) - на услуги по перевозке пассажиров автобусами по межмуниципальным маршрутам;

 50% (25 чел.) - на услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации;

52% (26 чел.) - на услуги связи, в том числе сети "Интернет";

50% (25 чел.) - на рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства);

44 % (22 чел.) - на рынке строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства;

48% (24 чел.) - на услуги дорожной деятельности (за исключением проектирования);

44 % (22 чел.) - на услуги архитектурно-строительного проектирования;

44 % (22 чел.) - на рынке племенного животноводства;

48% (24 чел.) - на рынке семеноводства;

 48% (24 чел.) – на рынке вылова водных биоресурсов;

 46% (23 чел.) - на рынке переработки водных биоресурсов;

 46% (23 чел.) - на рынке товарной аквакультуры;

 52% (26 чел.) - на рынке добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения;

 48% (24 чел.) – на рынке нефтепродуктов;

 50% (25 чел.) - на рынке легкой промышленности;

 46% (23 чел.) - на рынке обработки древесины и производства изделий из дерева;

 44 % (22 чел.) - на рынке производства кирпича;

 42% (21 чел.) - на рынке производства бетона;

 42% (21 чел.) - сфере наружной рекламы;

42% (21 чел.) - на услуги по ремонту автотранспортных средств;

Либо затруднились в ответе:

42% (21 чел.) - на услуги дошкольного образования;

44% (22 чел.) - на услуги среднего профессионального образования;

32% (16 чел.) - на услуги дополнительного образования детей;

38% (19 чел.) - на услуги детского отдыха и оздоровления;

28% (14 чел.) - на медицинские услуги;

34% (17 чел.) – на рынке лекарственных препаратов;

38% (19 чел.) - на социальные услуги;

36% (18 чел.) - на услуги по теплоснабжению;

30% (15 чел.) - на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов;

40% (20 чел.) - на услуги по благоустройству городской среды;

44% (22 чел.) - на услуги по купле-продаже электроэнергии;

40% (20 чел.) - на услуги производства электроэнергии, в том числе в режиме когенерации;

32% (16 чел.) - на услуги по перевозке пассажиров автобусами по муниципальным маршрутам;

32% (16 чел.) - на услуги по перевозке пассажиров автобусами по межмуниципальным маршрутам;

 36% (18 чел.) - на услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации;

36% (18 чел.) - на услуги связи, в том числе сети "Интернет";

44% (22 чел.) - на рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства);

48 % (24 чел.) - на рынке строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства;

40% (20 чел.) - на услуги дорожной деятельности (за исключением проектирования);

46 % (23 чел.) - на услуги архитектурно-строительного проектирования;

46 % (23 чел.) - на рынке племенного животноводства;

44% (22 чел.) - на рынке семеноводства;

 46% (23 чел.) – на рынке вылова водных биоресурсов;

 46% (23 чел.) - на рынке переработки водных биоресурсов;

 48% (24 чел.) - на рынке товарной аквакультуры;

 48% (24 чел.) - на рынке добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения;

 44% (22 чел.) – на рынке нефтепродуктов;

 46% (23 чел.) - на рынке легкой промышленности;

 44% (22 чел.) - на рынке обработки древесины и производства изделий из дерева;

 50 % (25 чел.) - на рынке производства кирпича;

 52% (26 чел.) - на рынке производства бетона;

 54% (27 чел.) - сфере наружной рекламы;

36% (18 чел.) - на услуги по ремонту автотранспортных средств.

Качество товаров, работ, услуг, а также ассортимент, практически во всех сферах, в течение последних 3 лет остались на прежних уровнях.

На вопрос, на каких рынках товаров и услуг, на ваш взгляд, слабо развита конкуренция, что негативно сказывается на качестве товара и ценах, 28% (14 чел.) респондента указали на рынок медицинских услуг, 14% (по 7 чел.) пришлось на рынок услуг детского отдыха и оздоровления и 10% (5 чел.) - на рынок оказания услуг среднего профессионального образования, 6% (3 чел.) – на рынок социальных услуг, на рынок розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами, на рынок объектов жилищного строительства.

Анализируя ответы респондентов об изменении количества организаций различных видов деятельности, представленных на рынках Ивановской области, можно сделать вывод, что, по мнению большинства опрошенных, количество организаций осталось неизменным. Так же половина опрошенных респондентов на данный вопрос затруднились ответить.

По результатам мониторинга обращений за защитой своих прав как потребитель из-за некачественных товаров и услуг получены следующие результаты:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Количество обратившихся за защитой своих прав (чел.) |
|  | Обращался, мне помогли | Обращался - безрезультатно | Не обращался |
| Уполномоченный по правам человека | 0 | 0 | 45 |
| Роспотребнадзор | 1 | 1 | 48 |
| Росстандарт | 0 | 0 | 50 |
| Федеральная антимонопольная служба | 2 | 1 | 47 |
| Органы местного самоуправления | 5 | 1 | 44 |
| Органы власти региона | 0 | 1 | 49 |
| Прокуратура | 0 | 1 | 49 |
| Органы судебной власти | 0 | 0 | 50 |

Из представленных данных видно, что большинство потребителей товаров и услуг не обращались за защитой своих прав из-за не качественных товаров и услуг, а если обращения были, то в большинстве случаев вопросы были решены.

**4. Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг в Пучежском муниципальном районе и деятельности по содействию развитию конкуренции.**

В рамках мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе, проведено анкетирование с общей выборкой у 80 респондентов.

По результатам были получены следующие оценки представителей хозяйствующих субъектов относительно полноты и качества размещенной органом исполнительной власти Ивановской области, уполномоченным содействовать развитию конкуренции, и муниципальными образованиями информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Ивановской области и деятельности по содействию развитию конкуренции:

- удобство получения респонденты ответили: удовлетворительно - 50 % (15 чел.); скорее удовлетворительно - 15% (5 чел.); скорее неудовлетворительно - 0 % (0 чел.); затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации – 30 % (10 чел.).

- доступность информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта в регионе, респонденты ответили: удовлетворительно - 50 % (15 чел.); скорее удовлетворительно - 15% (5 чел.); затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации – 30 % (10 чел.).

- доступность информации о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе, респонденты ответили: удовлетворительно - 50 % (15 чел.); скорее удовлетворительно - 13% (4 чел.); затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации – 27 % (11 чел.).

- предоставление возможности прохождения электронных анкет, связанных с оценкой удовлетворенности предпринимателей и потребителей состоянием конкурентной среды региона, респонденты ответили: удовлетворительно - 50 % (15 чел.); скорее удовлетворительно - 15% (5 чел.); затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации – 30 % (10 чел.).

- доступность "дорожной карты" Ивановской области, представители бизнеса оценили: удовлетворительно - 50 % (15 чел.); скорее удовлетворительно - 10% (3 чел.); скорее неудовлетворительно - 3% (1 чел.); затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации – 37 % (11 чел.).

- доступность информации о проведенных обучающих мероприятиях по развитию конкурентной среды для органов местного самоуправления региона, респонденты оценили: удовлетворительно - 47 % (14 чел.); скорее удовлетворительно - 20% (6 чел.); затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации – 30 % (10 чел.).

- доступность информации о проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе по конкуренции, участники опроса ответили: удовлетворительно - 43 % (13 чел.); скорее удовлетворительно - 17% (5 чел.); затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации – 40% (12 чел.).

Источники информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Ивановской области и деятельности по содействию развитию конкуренции, которыми предпочитают пользоваться и доверяют больше всего **представители предпринимательской деятельности**:

- официальной информацией, размещенной на сайт, предпочитают пользоваться - 97 % (29 чел.), доверяют больше всего - 3 % (1 чел.)

- официальной информацией, размещенной на интернет-портале об инвестиционной деятельности в Ивановской области, предпочитают пользоваться - 83 % (25 чел.), доверяют больше всего - 17 % (5 чел.)

-официальной информацией, размещенной на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", предпочитают пользоваться - 90 % (27 чел.), доверяют больше всего - 10 % (3 чел.)

-информацией, размещенной на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти Ивановской области и органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", предпочитают пользоваться - 90 % (27 чел.), доверяют больше всего - 10 % (3 чел.)

- информацией на телевидении предпочитают пользоваться - 83 % (25 чел.), доверяют больше всего -17 % (5 чел.)

- информацией в печатных средствах массовой информации предпочитают пользоваться - 93 % (28 чел.), доверяют больше всего - 7 % (2 чел.)

- информацией на радио предпочитают пользоваться - 93 % (28 чел.), доверяют больше всего - 7 % (2 чел.)

- информацией, размещенной в специальных блогах, порталах и прочих электронных ресурсах, предпочитают пользоваться - 93 % (28 чел.), доверяют больше всего - 7 % (2 чел.)

- другими источниками информации предпочитают пользоваться - 97 % (29 чел.), доверяют больше всего - 3 % (1 чел.)

Большинство респондентов оценивают полноту и качество размещенной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг и деятельность по содействию развитию конкуренции как удовлетворительно и скорее удовлетворительно.

Источники информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Ивановской области и деятельности по содействию развитию конкуренции, которыми предпочитают пользоваться и доверяют больше всего **потребителей товаров, работ и услуг**:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Доверяю больше всего | Предпочитаю пользоваться | Затрудняюсь ответить |
| Официальная информация, размещенная на сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" | 6 | 14 | 30 |
| Официальная информация, размещенная на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации | 3 | 15 | 32 |
| Официальная информация, размещенная на сайте Федеральной антимонопольной службы | 4 | 18 | 28 |
| Информация, размещенная на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации и муниципальных образований, органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" | 3 | 17 | 30 |
| Официальная информация, размещенная на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» | 2 | 12 | 36 |
| Телевидение | 2 | 16 | 32 |
| Печатные средства массовой информации | 0 | 9 | 41 |
| Радио | 0 | 6 | 44 |
| Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы | 1 | 14 | 35 |

В целях повышения уровня информированности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развитию конкуренции в Пучежском муниципальном районе на официальном сайте создан раздел «Развитие конкуренции», в котором размещены Доклады о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Пучежского муниципального района <http://пучежский-район.рф/razvitie-konkurencii.html>

По результатам анкетирования были получены оценки представителей хозяйствующих субъектов и потребителей товаров, работ и услуг относительно уровня доступности, уровня понятности и уровня удобств получения информации о состоянии конкурентной среды на представляемых ими рынках, размещаемой в открытом доступе. Результаты проведенного опроса представлены в таблицах 4 и 5.

**Таблица 4.** Оценка потребителями товаров, работ и услуг качества информации о состоянии конкурентной среды в Пучежском муниципальном районе (чел.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Удовлетворительное | Скорее удовлетворительное | Скорее неудовлетворительное | Неудовлетворительное | Затрудняюсь ответить |
| Уровень доступности | 7 | 14 | 4 | 1 | 24 |
| Уровень понятности | 7 | 15 | 4 | 1 | 23 |
| Уровень получения | 10 | 16 | 2 | 1 | 21 |

**Таблица 5.** Оценка субъектами предпринимательской деятельности качества информации о состоянии конкурентной среды в Пучежском муниципальном районе (чел.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Удовлетворительное | Скорее удовлетворительное | Скорее неудовлетворительное | Неудовлетворительное | Затрудняюсь ответить/ мне ничего не известно о такой информации |
| Уровень доступности | 17 | 6 | 0 | 0 | 7 |
| Уровень понятности | 18 | 5 | 0 | 0 | 7 |
| Уровень получения | 17 | 6 | 0 | 0 | 7 |

В целом большинство респондентов оценивают качество информации о состоянии конкурентной среды в Пучежском муниципальном районе как удовлетворительное и скорее удовлетворительное.

**5. Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Пучежского муниципального района.**

В рамках мониторинга проведено анкетирование с общей выборкой в 69 респондентов.

Мониторинг осуществлялся на основании следующих критериев:

- оценка сроков получения доступа к услугам субъектов естественных монополий;

- оценка сложности (количество) процедур подключения к услугам субъектов естественных монополий;

- оценка стоимости подключения к услугам субъектов естественных монополий.

**Таблица 6.** Оценка предпринимателями сроков получения доступа к услугам субъектов естественных монополий в Пучежском муниципальном районе

|  |  |
| --- | --- |
|  | Сроки получения доступа (чел.) |
|  | Удовлетворительно | Скорее удовлетворительно | Скорее неудовлетворительно | Неудовлетворительно | Затрудняюсь ответить |
| Водоснабжение, водоотведение  | 19 | 4 | 0 | 0 | 7 |
| Водоочистка | 13 | 3 | 3 | 2 | 9 |
| Газоснабжение | 15 | 6 | 0 | 0 | 9 |
| Электроснабжение | 15 | 7 | 0 | 0 | 8 |
| Теплоснабжение | 16 | 4 | 0 | 0 | 10 |
| Телефонная связь | 17 | 6 | 1 | 0 | 6 |

Среди ответивших респондентов большинство считают сроки получения доступа к услугам субъектов естественных монополий удовлетворительными и скорее удовлетворительными. По сравнению с итогами 2023 года неудовлетворительные ответы практически отсутствуют.

Некоторые респонденты затруднились ответить на вопрос о сроках получения доступа к услугам естественных монополий. Это обусловлено тем, что объекты, в которых они осуществляют свою предпринимательскую деятельность, уже были обеспечены коммунальной инфраструктурой.

**Таблица 7.** Оценка предпринимателями сложности процедуры подключения к услугам субъектов естественных монополий в Пучежском муниципальном районе

|  |  |
| --- | --- |
|  | Сложность процедуры подключения (чел.) |
|  | Удовлетворительно | Скорее удовлетворительно | Скорее неудовлетворительно | Неудовлетворительно | Затрудняюсь ответить |
| Водоснабжение, водоотведение  | 15 | 6 | 0 | 0 | 9 |
| Водоочистка | 12 | 4 | 4 | 0 | 10 |
| Газоснабжение | 13 | 5 | 1 | 0 | 11 |
| Электроснабжение | 15 | 6 | 0 | 0 | 9 |
| Теплоснабжение | 14 | 5 | 0 | 0 | 11 |
| Телефонная связь | 16 | 4 | 0 | 1 | 9 |

По итогам проведенного анкетирования в отношении сложности (количества) процедур подключения к услугам субъектов естественных монополий большинство респондентов оценили данный критерий как удовлетворительно и скорее удовлетворительно или затруднились ответить на вопрос (по причине, описанной выше).

**Таблица 8.** Оценка предпринимателями стоимости подключения к услугам субъектов естественных монополий в Пучежском муниципальном районе

|  |  |
| --- | --- |
|  | Стоимость подключения (чел.) |
|  | Удовлетворительно | Скорее удовлетворительно | Скорее неудовлетворительно | Неудовлетворительно | Затрудняюсь ответить |
| Водоснабжение, водоотведение  | 14 | 4 | 2 | 0 | 10 |
| Водоочистка | 11 | 3 | 3 | 0 | 13 |
| Газоснабжение | 12 | 3 | 3 | 0 | 12 |
| Электроснабжение | 12 | 4 | 4 | 0 | 10 |
| Теплоснабжение | 13 | 4 | 1 | 0 | 12 |
| Телефонная связь | 15 | 4 | 2 | 0 | 9 |

По итогам проведенного опроса большинство респондентов оценили стоимость подключения к услугам субъектов естественных монополий в Пучежском муниципальном районе удовлетворительную или скорее как удовлетворительную. Отрицательных оценок по сравнению с 2023 годом стало меньше, но увеличилось число предпринимателей, которые затруднились в ответе.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что поскольку среди опрошенных хозяйствующих субъектов Пучежского муниципального района большинство (63 % опрошенных) осуществляют свою деятельность более 5 лет и деятельность некоторых респондентов не предполагает необходимость доступа к услугам естественных монополий, то оценка доступа к услугам субъектов естественных монополий в Пучежском муниципальном районе не в полной мере отражает текущую ситуацию в данной сфере.

На вопрос, с какими проблемами сталкивались представители бизнеса при взаимодействии с субъектами естественных монополий, получены следующие результаты:

0% (0 чел.) – не сталкивались с требованием заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур;

67 % (20 чел.) – не сталкивались с подобными проблемами;

0 % (0 чел.) – не сталкивались с отказом в установке приборов учета

3 % (1 чел.) **-** сталкивались с проблемой замены приборов учета;

0 % (0 чел.) – не сталкивались с проблемой навязывания дополнительных услуг;

0 % (0 чел.) – не сталкивались с проблемой взимания дополнительной платы;

23 % (10 чел.) – затруднились ответить

Таким образом, на основе комплекса собранных данных, можно констатировать, что респонденты довольны деятельностью субъектов естественных монополий, несмотря на незначительное присутствие неудовлетворительных оценок.

 **Таблица 9.** Оценка потребителями товаров и услуг качества услуг естественных монополий в Пучежском муниципальном районе

|  |
| --- |
| Качество услуг (чел.) |
|  | Скорее неудовлетворительно | Скорее удовлетворительно | Удовлетворительное | Неудовлетворительное | Затрудняюсь ответить |
| Водоснабжение, водоотведение  | 4 | 18 | 13 | 2 | 13 |
| Газоснабжение | 4 | 18 | 16 | 0 | 12 |
| Электроснабжение | 3 | 20 | 13 | 0 | 14 |
| Теплоснабжение | 2 | 16 | 12 | 1 | 19 |
| Телефонная проводная связь | 3 | 17 | 14 | 0 | 16 |
| Почтовая связь | 7 | 17 | 7 | 0 | 17 |

На вопрос, с какими проблемами сталкивались потребители товаров и услуг при взаимодействии с субъектами естественных монополий, получены следующие результаты:

46 % (23 чел.) – не сталкивались с подобными проблемами;

12 % (6 чел.) – сталкивались с навязыванием дополнительных услуг;

4 % (2 чел.) – сталкивались с взиманием дополнительной платы;

4 % (2 чел.) – сталкивались с проблемой замены приборов учета;

2% (1 чел.) - отказ в установке приборов учета;

18 % (9 чел.) – затруднились ответить.

Большинство потребителей товаров и услуг оценили качество услуг естественных монополий как удовлетворительное. Большинство респондентов удовлетворены и скорее удовлетворены качеством услуг. Это говорит о положительной работе субъектов естественных монополий в Пучежском муниципальном районе.

**6. Ежегодный мониторинг доступности финансовых услуг и удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг.**

В рамках мониторинга доступности финансовых услуг и удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг в Пучежском муниципальном районе, проведено анкетирование 50 респондентов.

Большинство респондентов пользуются услугами финансовых организаций 1 раз в год и реже – 38 % (19 чел.); не реже, чем раз в месяц – 20 % (10 чел.); не реже, чем раз в три месяца – 16 % (8 чел.); не реже, чем раз в неделю – 26 % (13 чел.).

На вопрос, какими из перечисленных финансовых продуктов (услуг) пользовались потребители за последние 12 месяцев, были получены следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Имеется сейчас | Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев | Не использовался за последние 12 месяцев |
| Банковский вклад | 7 | 1 | 42 |
| Договор на размещение средств в форме займа в микрофинансовой организации | 0 | 1 | 49 |
| Договор на размещение средств в форме займа в кредитном потребительском кооперативе | 1 | 0 | 49 |
| Договор на размещение средств в форме займа в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе | 0 | 0 | 50 |
| Индивидуальный инвестиционный счет | 1 | 0 | 49 |
| Инвестиционное страхование жизни | 0 | 0 | 50 |
| Брокерский счет | 0 | 0 | 50 |
| Вложение средств в паевой инвестиционный фонд | 1 | 0 | 49 |

Большинство опрошенных не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из перечисленных выше продуктов по следующим причинам:

34 % (17 чел.) – недостаточно свободных денег,

14 % (7 чел.) – данными услугами уже пользуются другие члены семьи,

4 % (2 чел.) – предлагаемая процентная ставка слишком низкая (для продуктов с процентным доходом),

10 % (5 чел.) – не доверяют финансовым организациям в достаточной степени, чтобы размещать в них денежные средства,

4 % (2 чел.) – используют другие способы размещения свободных денежных средств.

Также, часть опрошенных за последние 12 месяцев пользовались следующими кредитными продуктами:

10 % (5 чел.) – использование кредитного лимита по кредитной карте,

18 % (9 чел.) – иной кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом,

6 % (3 чел.) – онлайн-кредит в банке,

Большинство респондентов не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из перечисленных выше кредитных продуктов по следующим причинам:

12 % (6 чел.) – не любят кредиты/займы/не хотят жить в долг;

4 % (2 чел.) – процентная ставка слишком высокая;

4 % (2 чел.) – кредит/заем оформлен на других членов моей семьи;

10 % (5 чел.) – нет необходимости в заемных средствах,

4 % (2 чел.) – отделения финансовых организаций находятся слишком далеко,

2 % (1 чел.) - не обладают навыками использования таких технологий;

На вопрос, какими из перечисленных платежных карт пользовались потребители за последние 12 месяцев, были получены следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Имеется сейчас | Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев | Не использовался за последние 12 месяцев |
| Зарплатная карта | 31 | 3 | 16 |
| Расчетная (дебетовая) карта для получения пенсий и иных социальных выплат | 6 | 2 | 42 |
| Другая расчетная (дебетовая) карта, кроме зарплатной карты и (или) карты для получения пенсий и иных социальных выплат | 8 | 3 | 39 |
| Кредитная карта | 7 | 5 | 38 |
| Расчетный счет без возможности получения дохода в виде процентов, отличным от счета по вкладу или счета платежной карты | 12 | 4 | 34 |

Респонденты, которые не пользуются платежными картами, не делают это по следующим причинам: 4% (2 чел.) – банкоматы находятся слишком далеко, 2 % (1 чел.) – недостаточно денег для хранения их на счете/платежной карте и использования этих финансовых продуктов, 12% (6 чел.) - платежная карта есть у других членов моей семьи, 8 % (4 чел.) – не доверяют банкам (кредитным организациям), 22 % (10 чел.) – считают, что обслуживание счета/платежной карты стоит слишком дорого.

Большинство анкетируемых не пользовались за последние 12 месяцев добровольным страхованием. Это произошло по следующим причинам:

24 % (12 чел.) – не видят смысла в страховании;

4 % (2 чел.) – стоимость страхового полиса слишком высокая;

6 % (3 чел.) – другие невыгодные условия страхового договора.

Оценивая удовлетворенность работой/сервисом финансовых организаций при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях в Пучежском муниципальном районе, большинство респондентов отвечали, что не сталкивались с их работой. Наиболее известной финансовой организацией является банк. Поэтому 66% (33 чел.) опрошенных полностью удовлетворены или скорее удовлетворены работой данной организации.

Продолжая анализ удовлетворенности населения деятельностью финансовых организаций, видно, что респонденты испытывают доверие больше всего к банкам 54% (27 чел.) Остальным финансовым организациям большинство потребителей скорее не доверяют или не сталкивались.

Проведенный мониторинг деятельности финансовых организаций показал, что в районе в целом респонденты скорее удовлетворены или полностью удовлетворены качеством:

- мобильной связи – 18% (9 чел.);

- интернет-связи – 34% (17 чел.);

- дистанционного банковского обслуживания – 26% (13 чел.).

Респонденты не удовлетворены или скорее не удовлетворены:

- количеством и удобством расположения банковских отделений – 22% (11 чел.);

- имеющимся выбором различных банков для получения необходимых банковских услуг – 14% (7 чел.);

- количеством и удобством расположения субъектов страхового дела - 14% (7 чел.);

- выбором различных субъектов страхового дела – 10% (5 чел.);

- количеством и удобством расположения микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов – 4% (2 чел.);

Не сталкивались с деятельностью организаций:

- с сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами- 96% (48 чел.);

 - с негосударственными пенсионными фондами – 82% (41 чел.);

- с деятельностью ломбардов - 94% (47 чел.);

- с брокерами – 96% (48 чел.);

- с кредитными потребительскими кооперативами - 92% (46 чел.);

- с микрофинансовыми организациями, ломбардами, кредитными потребительскими кооперативами и сельскохозяйственных кредитными потребительскими кооперативами – 84% (42 чел.);

- с субъектами страхового дела – 76% (38 чел.);

- с брокерами - 92% (46 чел.).

Из полученных данных видно, что респонденты в основном не сталкивались с деятельностью финансовых организаций в Пучежском муниципальном районе.

На вопрос, какие каналы обслуживания есть практически везде в Вашем населенном пункте, а каких не хватает, большая часть опрошенных, считает, что в Пучежском муниципальном районе легко доступны такие каналы обслуживания, как кассы в отделениях банка, банкоматы или терминалы в отделении, а также банкоматы или терминалы вне отделений банка. Только треть опрошенных считают их недоступными. Так же, респонденты отметили, что отделения почтовой связи достаточно доступны в районе и потребители могут воспользоваться ими быстро, не тратя много времени на доступ к ним или на ожидание, а так же платежными терминалами для приема наличных денежных средств, с целью оплаты товаров (услуг).

 26 % (13 чел.) имеют возможность дистанционно пользоваться финансовыми услугами с помощью персонального компьютера и 46% (23 чел.) с мобильных устройств. Так же 82 % (41 чел.) осуществляли денежные переводы/платежи через мобильный банк с помощью специализированного мобильного приложения (программы) для смартфона или планшета. 56% (28 чел.) опрошенных, денежные переводы/платежи через мобильный банк посредством сообщений с использованием мобильного телефона - с помощью отправки смс на короткий номер, не осуществляли.

Большинство опрошенных не пользовались за последние 12 месяцев дистанционным доступом к банковскому счету по следующим причинам:

24 % (12 чел.) – не уверены в безопасности интернет-сервисов;

6 % (3 чел.) – не обладают навыками использования таких технологий;

4 % (2 чел.) – отсутствует возможность интернет-подключения или качество интернета не позволяет получить дистанционный доступ к финансовым услугам.

Из полученных данных видно, что респонденты в основном удовлетворены качеством, количеством и выбором финансовых организаций в Пучежском муниципальном районе.